

FƏLSƏFƏ, PSIXOLOGİYA**РЕШЕНИЕ «ВЕЧНЫХ» ВОПРОСОВ В ИСТОРИИ
ФИЛОСОФИИ И РЕЛИГИИ****К.Я.АББАСОВА***Бакинский Государственный Университет*

Вопросы происхождения бытия и человека, их взаимоотношений решались в истории философии и религии как совместно, так и раздельно. Шёл поиск постижения многих «вечных» проблем, на который оказывало существенное влияние состояние социальной сферы – уровень развития научного мышления, экономики, политического устройства, духовных отношений. Социальный статус философии и религии в разные периоды истории был различным. Уровень взаимной терпимости и сотрудничества здесь определялся и определяется до сих пор этим статусом.

«Вечными» считаются вопросы происхождения и развитию бытия, человека, бога, смертности и бессмертия, души вне тела. Эти вопросы, как известно, не являются привилегией указанных сфер общественного сознания: они затрагиваются в мифологии, устном народном творчестве, бытовом сознании (обычаях и традициях); отдельные аспекты этих проблем рассматриваются в различных естественно-научных и общественно-гуманитарных дисциплинах.

Поскольку и философия, и религия являются духовными образованиями, т.е. они социально выражены в определенных человеческих отношениях (идеальных и реальных), нас интересуют точки их соприкосновения как в историческом разрезе, так и в современном их состоянии. Последователей различных религиозных конфессий намного больше, чем философских идей; религиозные идеи возникли раньше философских, они получили материальное воплощение в деятельности своих последователей – в бытовых обрядах и праздниках, стереотипах общественного мнения, различных ритуалах и верованиях. Несмотря на разноликость религиозных конфессий, их внутреннюю раздробленность, влияние их на общественную жизнь очень велико. Известно, что в современном мире есть государственные религии, т.е. религии, признанные на государственном уровне; в светских государствах уважаются чувства верующих, религиозным обрядам и праздникам уделяется определенное внимание (праздничные дни объявляются

нерабочими и т.д.). В разных странах, в зависимости от уровня религиозности населения, этот фактор учитывается в государственной политике в сфере образования, семейной политики, искусства, массовых коммуникаций и информации. Отношения населения к религии учитываются в политических акциях, в том числе и международных. Между наиболее влиятельными мировыми религиями взаимоотношения развиваются и углубляются; на официальном уровне делаются попытки налаживания дружеских, деловых связей, например, в деле разрешения политических конфликтов, в том числе и на религиозной почве, в налаживании культурных связей. Религия за многие сотни лет стала мощным социальным институтом с идейно-теоретической базой, составленной из содержания священных книг, их толкований, исследований, проводимых последователями религии, вообще учеными. Ценности и стереотипы религиозных конфессий, воспринятые на уровне массового сознания, составляют основу мировоззрения многих миллионов людей на земле. Идейно-теоретические предпосылки религии, лежащие в основе различных научных концепций, также до сих пор являются объектом исследования многих научных учреждений, отдельных ученых.

Таким образом, первое впечатление от сказанного – то, что по уровню развития и степени своего влияния религиозная форма общественного сознания, получившая воплощение в могущественном социальном институте, умеющая видоизменяться и приспособливаться к новым условиям, намного опередила в указанных параметрах философию. Философия, являясь частью мировоззрения общественного сознания, также прошла долгий путь развития от разрозненных идей до влиятельнейших философских школ, признаваемых до сих пор в своих основных чертах. Философия, как стиль рационального или интуитивного мышления (в равной степени), стала необъемлемой частью образовательных программ во всех регионах мира; философские идеи пропагандируются до сих пор не только в университетских аудиториях, но и посредством художественного слова, изобразительного, монументального и музыкального искусств. И, наконец, самое важное – философские идеи, зародившись в мифологической, художественной оболочке, продолжили свою жизнь также став формой выражения идей монотеистических религий. Это был длительный, сложный процесс формирования абстрактно-логических схем о человеке и бытие.

Имеются многочисленные исследования данного процесса. Процесс становления философии как мировоззренческого уровня и как научного метода, также, как и становление религии как социального института (куда входят и мировоззренческие, и социальные формы существования религии) продолжается до сих пор. В общих чертах можно проследить формы их взаимовлияния и взаимодействия, насколько это возможно, исходя из рамок статьи. Это лучше сделать более конкретно, на материалах отдельных мировых религий, т.к. очень много своеобразия.

Философское мировоззрение, несмотря на бурное развитие в

отдельные периоды истории (древнегреческий, древнеиндийский, древнекитайский периоды, Новое время и т.д.), не смогло перерасти в социальные формы жизни, т.е. получить обрядовое, освященное обычаями, выражение. Почему? Что помешало представлениям о мире и человеке, очень близким по смыслу и значению религиозным, стать социальными «схемами» действия, так как это произошло в религии? Думается, что ответ надо искать в особенностях человеческого сознания, вернее, мышления. Две возможности формулировать свое отношение к миру, данные человеку – рациональное осмысление (расчленение мира на субъектно-объектные отношения) и интуитивное постижение, сыграли с философией злую шутку: философия до сих пор не может определить предмет и объект своего исследования.

Трудно в этом плане не согласиться с мнением русского религиозного философа-эмигранта Н.О.Лосского о том, что философия со своими великими задачами (необходимость абстрактного мышления в его высшей форме и необходимость конкретного созерцания реальности на его высшей ступени) справляется с трудом: «способности, необходимые для их разрешения, так мало развиты в человеке, что философия даже в наши дни находится на более низком уровне развития, чем, например, такие науки как математика или физика» (1, с. 468-469).

Подтверждением тому, как он считает, является наличие многочисленных, противоречивых друг другу философских школ, имеющих зачастую национальные особенности, специфический выбор предметов исследования и т.д. (1, с.469).

Всё это усложняет задачу, поставленную перед нами – определение сфер взаимодействия религии и философии как форм социальных явлений. Одно несомненно: уже с древних времён шёл процесс взаимного обогащения; бывали периоды, когда оба направления социальной мысли развивались относительно самостоятельно (например, это период первоначального возникновения мировых религий – иудейской, христианской, исламской, буддийской, а также указанные выше периоды развития философии), но в основном развитие шло параллельно, на основе взаимовлияния, порой драматического, и взаимообогащения.

Известно, что одной из наиболее древних является иудейская религия; её священные книги – Талмуд и Ветхий Завет датированы V в. до н.э. - II в. н.э. По времени они совпадают с возникновением древних философских школ. Обратим внимание – не по региону. По региону и по месту возникновения совпадают индийская философия и религия буддизма; здесь проблемы бытия и человека не только осмысливаются, но и имеют практический выход через систему йоги: каждый, кто пожелает, может уже здесь, на Земле, достичь очищения души, кармы, практическими делами приблизить час последнего перевоплощения и воссоединения с великим Брахманом-Атманом (вселенской душой). Учение Гаутамы Будды учит освобождению от сансары, причём в индивидуальном порядке (хотя буддийский религиозный институт в мире

развит достаточно хорошо). Отметим, что подобная практическая целенаправленность и религии, и философии в Индии – счастливый дар для данной страны, до сих пор играющей роль духовного лидера в восточной цивилизации. Именно под влиянием индийской философии и идей буддизма западноевропейская философия в XVIII-XIX веках поднялась на новый уровень развития, сумела ворваться из тисков рационализма, получила импульс для отхода от односторонней метафизической, статичной картины мира и места в ней человека.

Ещё один древний центр философских идей – Китай, где постановка онтологических вопросов имела ярко выраженную антропологическую направленность, и отсюда – практическую пользу. Здесь не было единого религиозного учения, имевшего систематизированный вид и свою идеологию, однако человек определял свое место в мире, соединяя свою силу с небом (Дао, правильный путь), т.к. человек – часть природы. Принципы инь и ян являются причиной изменений в мире, в том числе и социальном. Духовно-нравственные качества человека должны соответствовать этим принципам. Таким образом, можно отметить, что древнекитайская философия более, чем другие, т.е. древнегреческая и древнеиндийская, имела непосредственное влияние на социальные сферы жизни. Индийская философия имела непосредственное влияние через систему религиозных взглядов, а древнегреческая – получила эту возможность через систему рационального мышления, прививавшуюся через школы, университеты, политические институты. Остановимся более подробно на взаимодействии европейской философии и христианской религии.

С появлением монотеистической религии (христианства) предмет философии несколько видоизменился: она превратилась в своего рода форму выражения религиозных идей (Ф.Энгельс прямо называл средневековую философию «служанкой» богословия). Философия стала способом научного описания и доказательства религиозных догматов ((в XX веке также пытаются подводить под веру научную основу (см., к примеру, сборник «Великие мыслители о великих вопросах». М., «Гранд», 2000)).

Индийские философы XX века непосредственно называли религию содержанием человеческого разума, а философию – формой выражения этого содержания (3, 4). Застарелый спор о сферах влияния философии и религии (Б.Рассел так разрешил этот спор: «между наукой, теологией и обыденным смыслом лежит ничейная земля – философия») (5, с.189), вращался в основном вокруг проблем так называемых онтологии (начало, конец мира, особенности и направленность его развития), гносеологии (возможно ли познание истины), аксиологии (этические ценности, которыми должен обладать человек) и праксиологии (предназначение человека, смысл жизни).

В том, что этот спор возник и философия, в процессе хода истории, зачастую смыкалась с религией (примером тому служат все восточные религии), есть объективный смысл. Историческое развитие древнегреческой цивилизации, способствовавшее возникновению

философской традиции, создало параллельное религиозному мышлению направление общественного сознания. Такой параллелизм почти отсутствует, как уже отмечалось, в восточной общественной мысли: здесь философия и религия носят специфический характер.

Религия, как социальный институт, также подвергалась большим изменениям за период своего развития. Известно, что в своих основополагающих установках она определяет мировоззренческие позиции верующих, на основе которых строятся их отношения с религиозными учреждениями и с другими людьми. Можно сказать, что в преобладающем большинстве случаев (по крайней мере, за последние сто лет) религиозные учреждения решали проблемы нравственного, а не мировоззренческого плана. В этом её жизнеспособность. Философия такими возможностями обладала, пожалуй, только в Древней Греции и возможно, в тех режимах, где её некоторые установки были возведены на уровень государственной идеологии (легизм в Древнем Китае, маоизм – в Китае первой половины XX в., марксизм – в Советском Союзе и т.д.).

Соперничество религии и философии шло всё это время явно не в пользу последней: идеями её пользовались лишь теоретически; практическая реализация была невозможной. Философские идеи Древней Греции, лёгшие в основу западноевропейской культуры, не стали культом, догматами, обрядами, не получили выражение в деятельности определенных учреждений типа религиозных. Философским идеям обучали в учебных заведениях. Эта традиция жива до сих пор.

В многовековом соревновании, пока что верх одерживает религия, поскольку она даёт утешение через веру в различные догматы. Философия по определенным проблемам смогла сформировать научную веру (создав базу для развития многих естественных и гуманитарных наук на Западе), однако она, как и религия, не смогла дать ответа на многие вопросы о мире и о человеке. Убедить людей в слепой вере в ряд выдвигаемых ею постулатов она также не смогла. Таким образом, главная особенность философии как социального явления – в её уникальности (возникла в условиях древнегреческой цивилизации; версия о возникновении её одновременно ещё в двух других центрах не является убедительной (речь идёт о Китае и Индии), поскольку идеи, охваченные философским самосознанием, пусть и не в таком систематизированном, «классическом» виде, существовали и в других регионах мира (в том числе и на Переднем, и Ближнем Востоке).

Почему же все-таки мы пытаемся определить место философии в современной системе культуры, в том числе религии? Какой след оставила в жизни человечества эта средиземноморская философская традиция, в том числе в одной из основ западно-европейской культуры – в христианской религии? Очень большой. Как уже отмечалось, философские идеи перипатетизма и платонизма стали удобным трамплином для выдвижения и обоснования религиозных постулатов (вспомним бурный расцвет средневековой схоластики). Возможно, именно абстрактный характер философских представлений о косной материи и

«живой» форме (Аристотель), о бессмертности души и смертности тела (Платон) и др. способствовали формированию суровой протестантской этики, легшей в основу «духа» капитализма (М.Вебер).

Известно, что христианская религия, в отличие от других (прежде всего восточных) религий, ориентирует верующих на воздаяние в загробной жизни, мало что оставляя им на мирские радости. «Греховная» земная жизнь в отдаленном будущем (в Судный день) воздаётся откуплением, но откупать грехи нужно уже в этой жизни тяжким трудом.

Суровый характер христианских догматов отразился на развитии таких институтов, как наука, политика, семья, образование не только в Западной Европе, но и косвенным образом (через распространение западных ценностей) на развитие мировой цивилизации. Можно сказать, что симбиоз философии с христианским религиозным институтом получился удачным: это повлияло на становление западно-европейской цивилизации.

Сегодня возникло мнение (Е.Иоас) о том, что «для нового понимания модернизации надо изучать «множественные модерны», соотношение религиозных и культурных традиций вне Европы и Северной Америки: общезначимость паттернов последних преувеличена. Тезис об упадке религии по мере модернизации, например, не подтвержден глобальными процессами, как и значимость европейских усилий по созданию нового социального строя» (6., с.5; с. 3-12). Это мнение совпадает с нашим и мнением других исследователей; к примеру Р.С.Улусел проблему взаимодействия восточной и западной цивилизаций видит в рамках их единства, кроме того, возможности распространения религиозного мировоззрения в глобальном масштабе ещё не исчерпана (7, с. 41-49).

Таким образом, религия как форма социальной жизни имеет все шансы на дальнейшее существование, несмотря на повальный атеизм, изменения в обрядовых структурах и идеологической роли её в обществе. Этого нельзя сказать о философии. Несмотря на многочисленные попытки сделать её научным методом (Аристотель, IV в. до н.э., Декарт, XVII в., Гегель, XIX в., неопозитивизм, XX в. и т.д.), мировоззрением (Сократ, IV в. до н.э., Платон, IV в. до н.э., марксизм, XX в. и т.д.), систематизировать и определить её место в системе других наук, на сегодняшний день она превратилась в научную традицию, исторический памятник человеческой культуре.

Попытаемся углубить анализ социального содержания философии и религии, через сравнение их социально-исторических функций, на фоне практической, преобразующей деятельности людей; о некоторых из них мы уже говорили. Хотя религиозные идеи доносятся до основной массы людей через «избранных», т.е. пророков, материализованные в языковой графике, различной сакральной символике, они потом начинают активно взаимодействовать с различными областями социальной практики. Поэтапный анализ истории развития религиозных идей, основанных на вере в сверхъестественное, показывает, что человеческой натуре был

свойственен социоантропоморфизм, вообще обожествление как живой, так и неживой природы. Обожествление, т.е. уподобление единому богу – может как термин быть применен лишь к периоду возникновения классового общества; до этого более уместно применять «сравнение», «уподобление», «подражание» и т.д. природе вообще. Осознание самого себя человеком шло через опыт; Дж.Г.Мид: «Объяснение сознания вообще возможно лишь через опыт, когда человек становится объектом для самого себя; для этого он начинает относиться к себе так, как к нему относятся другие люди, т.е. тогда, когда он воспринимает, усваивает и воспроизводит отношение к себе других людей. Это происходит тогда, когда индивидуум ставит себя на место другого, начинает играть роль другого (5, с.63). В религиозной практике индивидуум получает возможность использовать антропоморфизированный опыт общения со средой. Если продолжать использовать терминологию Мида, то можно сказать, что в процессе осознания себя человек использовал значащие жесты и символы, причём значащие в начале для узкого круга лиц – небольшой группы (община, семья, род), а затем – для племени, народа, этноса, человечества в целом.

На первых этапах общественного развития значащие символы, которые укладывались в сознании людей, были более антропоморфичны, менее абстрактны; стихия, окружающая людей, была одушевлена и наделена многими человеческими качествами. Конкретные свойства значащих символов воспринимались людьми на веру на уровне магии, языческих обрядов; по мере развития общества, человеческое мышление приобретает более социальный и вместе с тем более абстрактный характер, восприятие индивидом установок сообщества и реакция на них шло через более жесткий социальный контроль. Религия и является как раз разновидностью социального контроля, с помощью которого человек приспосабливается к миру.

Сюда входят представления о мире и о человеке; последние, в виде нравственных ценностей, помогают человеку лучше приспособиться к миру. В различных религиях эти ценности регламентированы по-разному, различаются они и в восточных, и западных культурах, а также на юге и севере нашей планеты. Также, как наука и другие сферы человеческого сознания, религия основана на изначальных истинах, которые являются предметом исследования философии: «мир существует, человеческий разум может познать истину, реальность познаваема и рационально упорядочена, все феномены можно объяснить, и т.д.» (2, с.20); Рой Абрахам Варгезе, предпосылки о природе человека и мира, носящие характер фундаментальных, очевидных, ясных, лежащих в основе всей нашей интеллектуальной деятельности, утверждений, называет сапиетальным чувством (от словосочетания «homo sapiens» (там же, с.22-23). Понимая это как человеческое умение мыслить, способность воспринимать вышеуказанные изначальные истины, видим будущие пути совмещения религиозного и философского путей поиска этих истин в

формировании такого, «сапиетального» чувства у каждого человека. А.Печчеи отмечал необходимость развития «человеческих» качеств в условиях высокоразвитой техники, чтобы избежать трагического конца человеческой истории (8, с.68). По-видимому, реализация этих человеческих качеств возможна лишь на вышеуказанных сапиетальных чувствах.

Современные коммуникационные технологии, система информации и образования, соблюдение прав и свобод граждан, система нового мирового порядка создали возможность обсуждения наиболее общих проблем человека, мира, человеческой души и сознания на широкой платформе нового научного мировоззрения, где налицо сложность и хаотичность мира с возможными флуктуациями, приводящими к порядку и к новым сложностям. Мы получаем новую культуру общения между научными и религиозными кругами, на основе толерантности и уважения. Отсутствие сдерживающего начала в виде идеологии, узких предпочтений научного сообщества, невежества масс, с одной стороны, повышает демократизм и гласность в общении, с другой, создаёт разноречивость в мнениях, многозначность, приводит к потере методологических ориентиров.

Диалог между философскими и религиозными концепциями четко определен, пока что на уровне конфессий; вместе обсуждают определенные проблемы католики, протестанты, иудеи, мусульмане, буддисты, индуисты, дзен-буддисты и т.д. В каждой из указанных конфессий имеется своя научно-исследовательская база, традиционная методология и социальная основа, определяющая идеологические установки. Здесь имеются типы мировоззрений с философским основанием, содержащие разную долю скептицизма, агностицизма, схоластики, софистики и т.д. Процесс взаимообогащения философских и религиозных идей стимулируется образовательными, научными, политическими, религиозными учреждениями. Э.А.Жильсон в этой связи отмечает, что, к примеру, в Новое время «многие выдающиеся философы видели в христианстве более удовлетворительное решение ряда философских проблем, чем они находили его в самой философии» (9, с.399). Это - взаимообразный процесс, имеющий продолжение и сегодня.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лосский Н.О. История русской философии. Пер. с англ., М., 1991.
2. Великие философы о великих вопросах. М., 2000.
3. Литман А.Д. Современная индийская философия. М., 1985.
4. Костюченко В.С. Интегральная веданта. М., 1970.
5. Современная западная буржуазная философия. М., 1978.
6. Романовский Н.В. Три подхода к будущему социологии. – «Социологические исследования», 2003, №5.
7. Ulusel Rahid. Şərq və Qərb sivilizasiyalarının qarşılıqlı əlaqəsi. – «Fəlsəfə və sosial-siyasi elmlər», 2004, №4.
8. Печчеи А. Человеческие качества. М., 1985.

9. Мир философии. М., 1991. В 2-х томах, т.2.

FƏLSƏFƏ VƏ DİN TARİXİNDƏ «ƏBƏDİ» MƏSƏLƏLƏRİN HƏLLİ

Q.Y.ABBASOVA

XÜLASƏ

Fəlsəfə və din tarixində insan və varlığın mənşəyi və qarşılıqlı münasibətləri problemi həm qarşılıqlı şəkildə, həm də müstəqil həll olunurdu.

Bir çox, sosial mühitin vəziyyətini əks etdirən elmi təfəkkürün, iqtisadiyyatın, siyasi quruluşun, mənəvi münasibətlərin inkişaf səviyyəsi ilə əsaslı şəkildə müəyyən edilən «əbədi» məsələlərin dərki cəhdləri olmuşdur.

Tarixin müxtəlif dövrlərində fəlsəfə və dinin sosial statusu müxtəlif olmuşdur. Burada əməkdaşlıq tərzı və qarşılıqlı dözümlülük səviyyəsi məhz bu status ilə müəyyən olunmuş və indiyə qədər müəyyən edilir.